



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van
de gemeente Haarlemmermeer

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
Telefax 023 563 95 50

Cluster Maatschappelijke Ondersteuning en Zorg
Contactpersoon I. van Dijk
Doorkiesnummer 023-5676816
Uw brief 2 maart 2017
Ons kenmerk PRH2017-05
Bijlage(n) Geen
Onderwerp Advies Visie en beleidsplan "Wonen met zorg"

Verzenddatum
11 april 2017

Geacht college,

Op 2 maart ontvingen wij uw verzoek om advies te geven op de Visie en beleidsplan Wonen met zorg, concept van 1 maart 2017. Graag sturen wij u bijgaand onze reactie. De Participatieraad kan zich in grote lijnen vinden in de visie. Echter, aangezien het conceptstuk zowel 'visie' als 'beleidsplan' genoemd wordt, hadden wij wel een grotere mate van concreetheid verwacht. Zo vraagt de Participatieraad zich het volgende af:

- Welke horizon heeft de gemeente bij het opstellen van de visie voor ogen gehad? Met andere woorden: welke tijdsperiode beslaan de visie en beleidsplan, aan welk jaar zijn de ambities gekoppeld?
- Wanneer is de gemeente in 2020/2025 (afhankelijk van de horizon) tevreden als het gaat om wonen met zorg?
- Welke strategische doelstellingen passen hierbij (concreter/SMARTer dan de doelstellingen zoals die op pag. 4 geformuleerd zijn)?
- Wanneer wil de gemeente wat precies bereikt hebben?
- Hoe merkt de 'gewone' burger dat het beleid van de gemeente succesvol is?
- Hoe gaat de voortgang gemonitord worden?
- Waar zitten de grootste knelpunten om de gestelde ambities te bereiken en wat is/zijn de grootste hefboom/hefbomen om deze knelpunten op te lossen?
- We zien dat er voor 2017 en 2018 kosten geraamd zijn. Welke kosten verwacht de gemeente na 2018?
- Welke specifieke aandacht heeft de gemeente voor de kleine kernen? Verschilt de inzet van de gemeente binnen de gemeentegrenzen op het gebied van wonen en zorg, bijvoorbeeld op basis van de analyse op p. 6 en 7?

Bij de intenties met betrekking tot een 'sociaal duurzame wijk' passen twee kanttekeningen. Ten eerste is duidelijk dat de gemeente de sociaal duurzame wijk als gewenst beeld nastreeft, maar onduidelijk wat de gemeente nu precies gaat doen. Bij de uitgangspunten (p. 8) zit veel in de onderzoekende en toetsende sfeer, maar daarmee is nog niet geborgd dat

er daadwerkelijk toegewerkt wordt naar de sociaal duurzame wijk.

De tweede kanttekening is dat de groep inwoners waar het in deze nota over gaat kwetsbaar tot zeer kwetsbaar zijn. Om deze reden zijn ze vaak niet zelfstandig in staat deel te nemen aan de maatschappij. Er kan van de om hen heen wonende inwoners niet worden verwacht dat die een structurele en duurzame/langdurige bijdrage leveren in de zorg en ondersteuning van deze mensen. Op welke wijze wil de gemeente hierin ondersteuning bieden?

Op pagina 4 wordt gerefereerd aan de technologische ontwikkelingen, 'waarbij internet en digitalisering een grote invloed hebben op de wijk'. Op welke manier wordt dit meegenomen in de aanpak die de gemeente voorstaat? Bij de hoofdstukken 'Wat is er nodig?' en 'Wat gaan we daarvoor doen?' zien we dit als onderwerp niet terugkomen. De Participatieraad ziet graag dat de gemeente aandacht heeft voor het belang van ICT-voorzieningen als onderdeel van de aanpak op het gebied van wonen met zorg.

Op pag. 8 staat onder het kopje "Scenario's voor de toekomst van wonen met zorg" in de laatste zin: "Het laatste scenario vraagt wellicht om stevige sturing vanuit de overheid om corporaties en particuliere huiseigenaren te verplichten om de woningvoorraad levensloopgeschikt te maken." Wat wordt met dit laatste exact bedoeld? Gaat de gemeente alle huiseigenaren verplichten de eigen woning levensloopgeschikt te maken en zo ja, op welke wijze willen zij hierin gaan sturen?

We stellen het op prijs dat de gemeente meer regie gaat voeren op het snijvlak van wonen en zorg. Maar ook hier mist de Participatieraad een verdere concretisering. Er wordt nog veel naar partners gewezen. Het is ons onduidelijk hoe de gemeente precies invulling gaat geven aan die regierol en er worden veel vragen geformuleerd die onbeantwoord blijven. Bovendien missen we een prioritering in de opgaven die de gemeente schetst.

In die lijn zijn we ook benieuwd hoe de gemeente omgaat met het scheiden van wonen en zorg. Uit ervaring weet de Participatieraad dat er nu contracten zijn die bepalen dat als je de zorg in een woonzorgproject niet (meer) afneemt, je niet langer in die woonvorm kan blijven wonen. Hoe kijkt de gemeente aan tegen het (verplicht) koppelen van wonen en zorg door verschillende aanbieders en welke rol ziet de gemeente hier voor zichzelf in?

Eerder hebben we met wethouder Horn gesproken over het onderwerp wonen en zorg. In dat gesprek had de wethouder het over een levensloopbegeleider, de zogenaamde "waakvlam". Dit idee sprak de Participatieraad aan vanwege de duidelijke, directe betrokkenheid vanuit de gemeente en we vroegen ons af waarom dit concept geen plek heeft gekregen in deze visie. We kunnen ons voorstellen dat dit van waarde kan zijn op dit gebied.

We missen een beschrijving van de verschillende groepen inwoners met zorg die in het geding zijn en hun aantallen. Dat is nodig om te kunnen volgen of de doelstelling wordt waargemaakt. Bij de organisaties die genoemd worden om samen tot een oplossing te komen missen we onder meer Ons Tweede Thuis, bij uitstek een organisatie die wonen en zorg combineert. Graag zien we een compleet overzicht van alle partijen die een actieve rol hebben op het gebied van wonen en zorg binnen de gemeente Haarlemmermeer.

De gemeente gaat de communicatie met de inwoners verbeteren. Dat is een mooi voornemen. Maar de beschrijving hoe dat gaat gebeuren is erg summier. Wij ontvangen graag meer inzicht in de acties die de gemeente gaat ondernemen om de communicatie te verbeteren en op welke wijze zij de voortgang evalueren. Daarbij willen we graag aandacht vragen voor de communicatie rondom nieuwe woonvormen. Bij veel bijzondere woonprojecten, die in het verleden zijn gerealiseerd, is er sprake geweest van een slechte start in de buurt, omdat er onvoldoende communicatie met de buurt was. Wij raden aan om bij het ontwikkelen van nieuwe woonvormen of het herbestemmen van vastgoed tot een

woonproject goed te kijken welke rol de dorps- en wijkraden hierin kunnen spelen. De Participatieraad heeft positieve ervaringen rondom de huisvesting van tijdelijke bewoners in Vijfhuizen en de rol van de dorpsraad hierin.

Op pagina 15 (onderaan) staat: "Zowel bouwbesluiten als contractafspraken met ontwikkelaars blijken van groot belang voor de mate waarin woningen toegankelijk zijn voor mensen met een beperking." Kan het College concreter aangeven wat de gemeente met bouwbesluiten en contractafspraken in de nabije toekomst gaat doen?

Bijlagen 1 en 2 ontbreken nog.

Bijlage 3, op pag. 19. Bij b. Wonen onder het kopje 'Huidig beleid' staat: "Ymere heeft een aantal seniorenwoningen ontlabeled die niet in de buurt van zorgcentra stonden." Wat houdt dit in voor de inwoners die reeds in deze woningen wonen en nu of later hulpmiddelen en zorg nodig hebben?

De aangestelde ketenregisseur Wonen met Zorg willen we graag in onze vergadering van november a.s. ontvangen om haar programma en aanpak te bespreken. Dan hopen we meer inzicht te krijgen in wat zij wanneer bereikt wil/moet hebben.

De Participatieraad blijft graag betrokken bij het onderwerp Wonen met zorg en is bereid mee te denken bij een verdere uitwerking/concretisering hiervan.

Met vriendelijke groeten,



G. Hille
Voorzitter Participatieraad Haarlemmermeer