



Verslag van Participatieraad Haarlemmermeer (combi)  
Vergaderdatum 15 oktober 2018  
Aanwezig 17  
Afwezig met kennisgeving 2  
Afwezig zonder kennisgeving  
Verslaglegging Ineke van Dijk (secretaris)

	<b>Onderwerp</b>	<b>Actie</b>
1	<b>Opening</b> De voorzitter opent de vergadering en heet de wethouders van Haarlemmermeer, twee vertegenwoordigers van H&S en de gasten hartelijk welkom.	
2.	<p>De voorzitter geeft het woord aan de wethouder Zorg, Welzijn en Wonen (hierna; wethouder Welzijn) en de wethouder Ondernemerschap, Sociale Zaken en Arbeidsmarktbeleid (hierna: wethouder Sociale Zaken). De wethouder Sociale Zaken geeft aan dat in de achterliggende periode verschillende gesprekken hebben plaatsgevonden met de voorzitter van de Participatieraad over adviezen die bij de wethouders kwamen en over en weer niet tot een bevredigend resultaat hebben geleid. Daarom lijkt het de wethouders verstandig om in de nieuwe verordening Participatieraad gemeente Haarlemmermeer 2019 een kleine aanscherping aan te brengen door artikel 3 te wijzigen en de werkzaamheden van de Participatieraad te centreren rondom het beleid en niet rondom de uitvoering. De wethouders willen graag met de Participatieraad stilstaan bij de consequenties die dit heeft. Een advies over sec de uitvoering zien zij niet als de rol van de Participatieraad, dit laat onverlet dat signalen over de uitvoering te allen tijde aan de bestuurders kunnen worden afgegeven. Het lijkt de bestuurders goed om de taak van de Participatieraad goed af te bakenen en daarbij de rol van de gemeenteraad, de rekenkamercommissie en de Nationale Ombudsman te laten waar deze hoort.</p> <p>Vraag Participatieraad: In de memo geeft u aan dat u goede ervaringen heeft met de huidige werkwijze van de Participatieraad. Kunt u aangeven wanneer er onduidelijkheid is gebleken? Hebben we als Participatieraad iets gedaan dat niet door de beugel kon?</p> <p>Antwoord: Er zijn verschillende adviezen geweest die niet door de beugel konden, hier zijn ook gesprekken over</p>	

	<p>geweest. Ook geven ambtenaren signalen af dat er onduidelijkheden over de rol van de Participatieraad bestaan.</p> <p>Vraag PR: U kunt adviezen toch ook naast u neerleggen? Ik begrijp dat de schoen wringt bij adviezen over de uitvoering. De grens tussen rekenkamercommissie, gemeenteraad en participatieraad is soms wel heel dun. Die grens moet steeds weer afgetast worden en soms komen er dan adviezen richting het college die wellicht de rol van rekenkamercommissie en gemeenteraad raken.</p> <p>Antwoord: De grens is niet altijd zo binair, maar probeer te voorkomen adviezen te geven die alleen over de uitvoering gaan.</p> <p>Opmerking PR: Laat de regeling gewoon zoals deze was. Je kunt het beleid niet los zien van de uitvoering. Het lijkt er nu op dat we alleen beleidsmatig op hoofdlijnen kunnen meesturen, dat is handig voor het college en voor de ambtenaren, maar niet voor de inwoners. Kijk bijvoorbeeld naar het leerlingevervoer waar het gaat om de fine tuning en de uitvoering.</p> <p>Antwoord: Laten we het voorbeeld het doelgroepenvervoer vasthouden. Als het beleid handen en voeten heeft gekregen en het blijkt niet te werken, dan wordt ik (wethouder Welzijn) ter verantwoording geroepen bij de gemeenteraad. Omdat de Participatieraad zich zorgen maakte heeft zij ambtenaren uitgenodigd om de situatie uit te leggen. Uiteindelijk kwam er alsnog een ongevraagd advies over iets waar we ondertussen al lang een verbeterplan voor hebben gemaakt en waarover aan de gemeenteraad al verantwoording is afgelegd. Dit levert niet alleen extra werk voor de Participatieraad op, maar ook voor de ambtenaren, dat leidt tot frustratie en dat willen we voorkomen.</p> <p>Het is prima als de Participatieraad wil meedenken over het handen en voeten geven van het beleid, en ons op de hoogte wil houden over hoe het loopt, maar laat het vervolgens aan de gemeenteraad en de ambtelijke organisatie.</p> <p>Reactie Participatieraad: Er zitten twee leden van de Participatieraad in de Klankborggroep van de regiorijder. Deze leden kregen geen antwoord op de vragen die ze stelden, dat leidt tot frustratie. Om de signalen bij de wethouders te krijgen heeft dit er onder andere voor gezorgd dat we een ongevraagd advies hebben uitgebracht.</p> <p>Afgelopen november kreeg de Participatieraad zoveel signalen over het slecht functioneren van het regiovervoer dat we het initiatief hebben genomen om vertegenwoordigers van ambtelijke zijde te vragen om uit te leggen hoe de situatie daadwerkelijk was. Er is toen i onze vergadering een presentatie gegeven die</p>	
--	--	--

<p>onthutsend was als het ging over het vooruitzicht op beter functioneren van het regiovervoer. In dit gesprek heeft de Participatieraad niet de feiten op tafel gekregen op basis waarop de Participatieraad er op kon vertrouwen dat het vervoer door de regiovervoerder zal verbeteren.</p> <p>Reactie wethouders: Het is eerder aan de gemeenteraad om hierover te oordelen in haar controlerende taak.</p> <p>Reactie Participatieraad: Volgens ons hebben wij hier gewoon de koninklijke weg bewandeld. Jullie zeggen dat jullie open staan voor signalen uit de praktijk, maar tegelijkertijd doen jullie de deur dicht.</p> <p>Reactie wethouders: De situatie heeft drie maanden geduurd waarin de projectleider dag en nacht bezig is geweest om het probleem op te lossen. Het advies van de Participatieraad heeft hem afgehouden van hetgeen wij met zijn allen willen bereiken, verbetering van het doelgroepenvervoer. Met of zonder jullie advies, het is verbeterd. Het verstoort het proces dat tussen onze ambtelijke organisatie en de gemeenteraad plaatsvindt. Als er in het beleid een witte vlek is, er iets niet klopt, dan hebben we graag dat jullie een signaal afgeven. Om twee redenen. Als het vaker voorkomt dan zullen we kijken naar het beleid en ook zullen we de mensen die het betreft individueel helpen. Het is wel belangrijk dat signalen bij ons komen vanuit het juiste perspectief, zet niet gelijk de stap naar het geven van een ongevraagd advies.</p> <p>Vraag PR: We zijn nu vier jaar bezig en we kunnen best stellen dat het college over het algemeen tevreden is geweest met onze adviezen en dat onze adviezen geholpen hebben. Over dingen die niet goed zijn gegaan hadden we misschien eerder afspraken moeten maken, maar nu laten jullie alleen advisering op beleid staan. Wat wordt er precies van ons gevraagd, we zijn toch ook het medezeggenschapsorgaan van de inwoners? De spreekbuis van de bewoners dat het college adviseert?</p> <p>Reactie wethouders: Hier zijn we het niet helemaal mee eens. Signalen bereiken ons via veel wegen. We willen de Participatieraad nu juist koppelen aan beleid en niet aan individuele gevallen. Er zou niet meteen advies hoeven volgen op signalen die de Participatieraad bereiken, maar veeleer zou de Participatieraad moeten nadenken over de vraag wat zij kan met de signalen gelet op dat het aanknopingspunt gevraagd en ongevraagd advies is over beleid. We hebben veel adviezen gekregen waar we iets aan gehad hebben, die zich richten op de vertaling naar beleid. Daarbij moeten we genoeg ruimte vinden dat als</p>	
---	--

	<p>dingen in de praktijk niet helemaal kloppen de signalen ons bereiken.</p> <p>Vraag Participatieraad: Jullie geven aan dat de Participatieraad niet meer in de uitvoering en de evaluatie wordt betrokken, maar alleen bij de advisering op beleid. Maar wat verwachten jullie nu precies wel en wat niet van de Participatieraad? Zouden we niet een allonge op de overeenkomst kunnen maken die de spelregels verduidelijkt.</p> <p>Reactie wethouders: Het lijkt ons prima om aan het begin van elk jaar werkafspraken te maken met de Participatieraad zodat over en weer duidelijk is wat we van elkaar verwachten; een werkplan zagezegd.</p> <p>Vraag Participatieraad: Kort voor de vakantie bereikte ons signalen dat er achterstanden waren bij de uitbetaling van bijzondere bijstand. Sinds april waren er nog ruim 80 aanvragen die over de termijn van 8 weken liepen. En over de WMO bereikte ons in september het signaal dat er een achterstand van 175 aanvragen was. Is het de bedoeling dat de Participatieraad hier kennis van neemt, maar hier verder niets mee doet?</p> <p>Antwoord wethouders: Dit soort dingen zijn ook bij ons bekend, we informeren hier de gemeenteraad ook over. Wat zou het advies nog moeten zijn? De Participatieraad kan er kennis van nemen, want wij doen er zelf het nodige aan om dit op te lossen. Dit is echt uitvoering waar mensen bij SDV hard werken aan het terugdringen van de achterstanden. Mochten de aanvragen nu structureel uit de termijn lopen doordat het beleid bijvoorbeeld te complex is geworden dan is het een ander verhaal, dan horen we dat natuurlijk graag. We zijn er gespitst op dat mensen die ondersteuning van de gemeente nodig hebben deze ook snel en doeltreffend krijgen. Dat baart ons zorgen, maar laat het aan ons.</p> <p>Vraag Participatieraad: In de Verordening van Haarlemmerliede zijn verschillende dingen verder uitgewerkt. Het is misschien interessant om daar informatie uit te halen voor de nieuwe verordening. Het geeft meer duidelijkheid over waar je met elkaar op jaarbasis aan toe bent.</p> <p>Antwoord wethouders: De verordening zoals hij nu voorligt biedt nog veel vrijheid, hoe meer in de verordening vastlegt hoe meer je de eigen ruimte en vrijheid ook inperkt. Het doel van de verordening is om de zaken op hoofdlijnen vast te leggen.</p> <p>Vraag Participatieraad: Je zou in ieder geval in de verordening kunnen opnemen waar je jaarlijks minimaal afspraken over moet maken.</p>	
--	---	--

<p>De afgelopen jaren is de poot Jeugdwet nauwelijks aan de orde gekomen binnen de Participatieraad, dat is best jammer. Je zou afspraken kunnen maken over dat alles goed aan bod komt.</p> <p>Antwoord Wethouders: Het is een goede suggestie om te kijken of de verordening van H&amp;S nog aanknopingspunten biedt om de verordening Haarlemmermeer 2019 te verbeteren. Tegelijkertijd kun je jezelf de vraag stellen welk advies de Participatieraad gelet op de nieuwe verordening niet uit had kunnen brengen. Dit zijn er niet zo veel.</p> <p>Vraag Participatieraad: Welk advies zouden we volgens u gelet op de nieuwe verordening niet uit kunnen brengen?</p> <p>Antwoord wethouders: Het advies over de Etta Palmstraat ging flink over de scheef. Ook het advies op het doelgroepenvervoer was volgens ons niet een advies op aanpassing van beleid.</p> <p>Vraag Participatieraad: Veel mensen die van de Regiorijder gebruik maken worden redelijk op tijd gehaald, maar niet op een redelijke tijd teruggehaald. Hoe gaan we volgens u met zulke signalen om als Participatieraad?</p> <p>Antwoord wethouders: Dit zit niet in het beleid, maar zijn individuele klachten. Natuurlijk is het prettig als de Participatieraad dit signaal aan ons meegeeft, maar geef geen ongevroegd advies.</p> <p>Vraag Participatieraad: De Seniorenvereniging rijdt zelf dementerenden heen en weer en begeleidt ze tot aan de deur. Dit doet de regiorijder niet, maar is wel nodig bij deze doelgroep. Dit is dan dus een manco in het beleid waar wel advies op gegeven kan worden?</p> <p>Antwoord wethouders: Dit is een goed voorbeeld waarbij de vraag vervolgens is tot hoever de taak van de Regiorijder gaat. Dit speelt landelijk.</p> <p>Opmerking Participatieraad: De gemeente zou hier een indicatie moeten stellen, de regiorijder zou dit dan moeten uitvoeren. U had het over de tijd die de Participatieraad gevraagd heeft van de projectleider Doelgroepenvervoer, die ook aangewend had kunnen worden voor het oplossen van het probleem. De Participatieraad wil benadrukken dat de projectleider inde klankbordgroep Doelgroepenvervoer meerdere malen heeft aangeboden om de Participatieraad bij te praten.</p> <p>Antwoord wethouders: Het gaat ons om de verantwoordingscyclus die hier speelt. Een advies geven naar aanleiding van een presentatie omdat er nog vragen over de uitvoering zijn is niet de systematiek die we zouden moeten volgen.</p>	
--	--

<p>Bijpraten en informatie geven is natuurlijk prima, maar laat de verantwoordelijkheid bij de uitvoerende partij en de controle bij de gemeenteraad.</p> <p>Vraag Participatieraad: Als landelijk beleid verandert, wat is dan het moment dat we als Participatieraad kunnen aanhaken?</p> <p>Antwoord wethouders: Eerst zullen we bekijken wat het betekent voor de situatie in Haarlemmermeer. Op het moment dat het beleid wordt vertaald naar Haarlemmermeer dan komt het ook bij de Participatieraad langs. Het aangrijpingspunt is een jaarplan, twee tot drie keer per jaar zouden we dat met elkaar kunnen bespreken en waar nodig kunnen aanvullen en/of aanpassen. Wij zullen in de Verordening een artikel toevoegen waarin is opgenomen dat we jaarlijks op basis van een werkplan afspraken met elkaar maken.</p> <p>Opmerking Participatieraad: In de ons omringende gemeenten, zoals bijvoorbeeld Haarlem, is de taak van de Participatieraad niet alleen advisering op beleid, maar ook advisering op de uitvoering.</p> <p>Antwoord wethouders: U noemt Haarlem als voorbeeld, er zijn meer dan 380 gemeenten in Nederland, en elke gemeente geeft haar eigen invulling aan de vereisten om inwoners bij het beleid te betrekken. Het lijkt ons verstandig om naar onze eigen situatie te kijken. Wij zouden u de vraag willen stellen welke adviezen die u de afgelopen jaren heeft gegeven u niet zou kunnen geven op basis van de nieuwe verordening.</p> <p>Zittingstermijnen</p> <p>Inleiding door wethouders: Wij vinden het belangrijk om, naar de geest van de verordeningen, rekening te houden met een overgangsbepaling die aangeeft iedereen die in totaal twee termijnen zitting heeft genomen in de Participatieraad, dan wel één van zijn rechtsvoorgangers, niet opnieuw te benoemen. Dit om nieuw vers bloed in de Participatieraad te krijgen. Mensen die vanuit andere invalshoeken de dingen bekijken.</p> <p>Opmerking Participatieraad: Wij vinden dat u gaandeweg de spelregels verandert. Toen in 2015 een nieuwe Participatieraad van start is gegaan zijn de leden benoemd voor een periode van vier jaar met de mogelijkheid om éénmaal herbenoemd te worden. In de aanloop van de Wmo-raad naar de Participatieraad is het ons ook zo gebracht, de termijnen uit de Wmo raad zouden niet meer meetellen. Het werd een nieuwe raad waarvoor opnieuw gesolliciteerd moest worden. Willen jullie een ander geluid horen, en proberen jullie dat op deze manier op te lossen?</p>	
---	--

	<p>Antwoord wethouders: Wij wisten niet dat het toen zo is gegaan. Maar wij hopen dat u er begrip voor heeft dat we willen dat er voldoende verversing is van mensen die ons adviseren en dat we daarom naar de geest van de verordening willen handelen wat betreft het aantal zittingstermijnen. Excuses dat men daar schijnbaar in 2015 niet scherp op geweest is.</p> <p>Opmerking Participatieraad: Wij krijgen de indruk dat jullie een fout die destijds gemaakt is met deze nieuwe verordening proberen te herstellen.</p> <p>Antwoord wethouders: Wij staan op het standpunt dat we fouten uit het verleden willen herstellen en bieden daarom liever onze excuses aan met terugwerkende kracht dan dat we met iets verder gaan waar we niet achter staan. We vinden het belangrijk dat er van tijd tot tijd nieuwe invalshoeken worden belicht door de Participatieraad en vinden daarom verversing belangrijk.</p> <p>Opmerking Participatieraad: U heeft aangegeven dat u het werk dat wij de afgelopen jaren geleverd hebben zeer gewaardeerd heeft. Met deze maatregel verdwijnt een hoop deskundigheid die niet zomaar te vervangen is. Dan moeten jullie weer op 0 beginnen. Dat is toch niet wenselijk?</p> <p>Antwoord Wethouders: Wij hebben grote waardering voor het werk dat jullie de afgelopen jaren hebben geleverd, maar dat neemt niet weg dat wij het gezond vinden nieuwe mensen aan te trekken die de dingen vanuit een andere invalshoek bekijken.</p>	
3.	<p><b><u>Concept verslag van 10 september 2018</u></b></p> <p>Opmerkingen naar aanleiding van het verslag</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Bladzijde 2, punt 5.2a: Meerteams: een lid is uitgenodigd voor een bijeenkomst met ketenpartners over de toekomst van de Meerteams.</li><li>• Bladzijde 2, punt 4a: Eenzaamheid: Ouderen die 80 jaar worden, worden uitgenodigd voor een gesprek. Mocht daarna behoefte zijn aan een vervolgesprek dan worden de gegevens van de ouderen geregistreerd en start een vervolgtraject, zo niet dan worden de gegevens vernietigd, het systeem wordt afgesloten zodat er niemand meer bij kan.</li><li>• Bladzijde 4, punt 6.1f: Brief over laaggeletterdheid: In het gesprek met het Taalhuis kwam naar voren dat laaggeletterden lastig te vinden zijn. Positief is dat bij mensen met een uitkering die laaggeletterd zijn een korte taaltoets wordt afgenomen en indien nodig worden deze mensen doorgestuurd naar het Taalhuis. Het Taalhuis is</li></ul>	

	<p>zelf ook in het bezit van een taalmeter en wil meer punten in Haarlemmermeer realiseren met een taalmeter. Ook deelt het Taalhuis flyers uit op markten en bij evenementen zodat wellicht familie, vrienden of kennissen laaggeletterden kunnen attenderen op het aanbod van het Taalhuis. Mocht de Participatieraad er behoefte aan hebben dan is het Taalhuis bereid om een bezoek te brengen aan de Participatieraad.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Pagina 4, punt 6.1e: Brief over stand van zaken Sociaal Domein/ Werk en Inkomen Door het ministerie is een rapport uitgebracht waarin maatregelen zijn opgenomen om meer mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan het werk te helpen. Als de gemeente nieuw beleid gaat ontwikkelen dan is het goed als we als Participatieraad gesprekspartner zijn.</li><li>• Een lid stelt de vraag of anderen ook geluiden hebben gehoord dat voor bedrijven niet meer geldt dat ze een bepaalde hoeveelheid mensen in dienst moeten nemen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Dit signaal wordt niet herkend wel heeft men gehoord dat volgens onderzoek van het Sociaal Cultureel Planbureau het huidige beleid mislukt is en dat men weer terug wil naar een vorm van de sociale werkplaats.</li><li>• De secretaris zal de laatste (ontbrekende) bladzijde van de brief stand van zaken Sociaal Domein aan de leden sturen.</li></ul> <p>Het verslag wordt vastgesteld.</p>	
4.	<p><b>4.1. Bespreekpunten:</b> <b><u>a. Doelgroepenvervoer</u></b> Voortgang bespreken. Tijdens de vergadering van de klankborggroep is het geven van bekendheid aan het nieuwe telefoonnummer aan de orde geweest. Als men nu voor optie 2 kiest dan wordt men automatisch naar het nieuwe nummer doorverwezen en ook op de website heeft een verlichte balk gestaan met het nieuwe telefoonnummer. Het toesturen van een nieuwe folder aan de 10.000 gebruikers bleek te kostbaar. Het prestatiepercentage voor het leerlingenvervoer is momenteel 90 procent en was in augustus 93 procent. Dit is nog niet voldoende. Voor 1 of 2 routes kan men geen vaste chauffeurs krijgen. Verhoef is failliet, het vervoer is overgenomen door Munckhof. Het gebrek aan Chauffeurs blijft een zorg.</p> <p><b>4.2. Stand van zaken</b> <b><u>a. Ongevraagd advies personen met verward gedrag</u></b> Er zal in november een bijeenkomst van ervaringsdeskundigen met een delegatie van de PR worden ingepland. Naar aanleiding van het bericht dat er in Amsterdam een 6-tal extra psycholances zullen worden ingezet wordt besloten dat de delegatie in dit gesprek de vraag zal</p>	



	<p>stellen hoe het staat met de aanschaf van een eventuele psycholance in Haarlemmermeer. Afhankelijk van de bevindingen van de delegatie zal de PR zo nodig een ongevraagd advies uitbrengen.</p> <p><b><u>b. Eenzaamheid</u></b> Afgesproken is om het onderwerp op de agenda te houden. Stand van zaken bespreken Van 26 oktober tot en met 7 november zijn tijdens de week van de eenzaamheid door Meerwaarde verschillende activiteiten georganiseerd. "Coalitie er bij" ondersteunt de gemeente bij het traceren van mensen met eenzaamheid. Er zal een vervolg aan de week worden gegeven. Besloten wordt het onderwerp in december weer op de agenda te zetten.</p>	<p>Delegatie</p> <p>secretaris</p>
5.	<p><b><u>Ingekomen stukken en mededelingen</u></b></p> <p><b>5.1. Ingekomen stukken</b></p> <p>a. <i>Beantwoording vragen sociale alarmering</i> De antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.</p> <p><b>5.2 Terugkoppelingen</b></p> <p>a. <i>Terugkoppeling bijeenkomst Meer voor Elkaar op 25 september</i> Goede bijeenkomst waar goede dingen naar voren zijn gekomen. Er volgt nog een verslag.</p> <p>b. <i>Terugkoppeling presentatie onderzoek gemeentelijke website van 25 september</i> Iemand die slechtziend was had niet meegedaan in het onderzoek en gaat alsnog testen. Ze willen met de groep doorgaan. De gemeente krijgt over 4 jaar pas een nieuw ICT systeem.</p> <p>c. <i>Terugkoppeling bijeenkomst Herstelacademie op 11 oktober over aan het werk komen en blijven</i> Dit ging over ervaringsdeskundigen en hoe mensen uit de GGZ aan een baan geholpen kunnen worden. Het was een nuttige bijeenkomst.</p>	
6.	<p><b><u>Participatiekalender</u></b> Ter info.</p>	
7.	<p><b><u>Rondvraag</u></b> -</p>	
8.	<p><b><u>Sluiting</u></b> 16 uur</p>	

Actielijst

Volgnr	Onderwerp	Uitvoering	Planning
1. 250618	Onder de aandacht brengen van advies Wonen met Zorg bij projectleiders bouw Westflank Nieuw-Vennep en Lisserbroek	secretaris	Juli 2018
2. (100918)	De Participatiewet werkt op aantal punten niet goed vooral bij mensen met beperking richting arbeidsmarkt. Een lid zal een paar vragen formuleren over dit onderwerp en deze per mail via de secretaris voorleggen aan de andere leden, waarna de vragen doorgeleid kunnen worden richting gemeentelijke organisatie	lid	Oktober 2018
3. (151018)	Navragen stand van zaken aanschaf psycholance in Haarlemmermeer tijdens gesprek met ambtenaar en ervaringsdeskundigen (november)	Delegatie personen met verward gedrag	November 2018
4. (151018)	Onderwerp eenzaamheid op agenda van december zetten	secretaris	17 december 2018